



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Трг Слободе 3
2.Ст.21/2014
Дана: 01.12.2014.г.
КРАГУЈЕВАЦ

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, стечајни судија *Татјана Тодоровић*, решавајући по предлогу повериоца „Sberbank Srbija“ АД Београд за покретање стечајног поступка над стечајним дужником **Предузеће за производњу, услуге и промет „АНДРИЋ“ ДОО Орашац, Орашац бб, матични број 17478095, ПИБ 103151946**, донео је 01.12.2014.године

РЕШЕЊЕ

- 1) **УСВАЈА СЕ** предлог повериоца SBERBANK SRBIJA АД Београд, поднет 16.09.2014.г. па **СЕ ОТВАРА** стечајни поступак над стечајним дужником **Предузеће за производњу, услуге и промет „АНДРИЋ“ ДОО Орашац, Орашац бб, матични број 17478095, ПИБ 103151946**.
- 2) Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања из чл.11.ст. 2. тач.1. у вези ст. 3. Закона о стечају.
- 3) За стечајног управника одређује се **Љубиша Перовић, лиценцирани стечајни управник из Крагујевца, Улица Радоње Продановића број 12, са лиценцом број 155-0796**.
- 4) Позивају се повериоци да пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања у року од **60 дана** од дана објављивања огласа у „Службеном гласнику РС“, уз упозорење да ће пријаве поднете по протеку рока од 120 дана бити одбачене као неблаговремене.
- 5) Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.
- 6) Прво поверилачко рочиште заказује се за **16.01.2015. године** са почетком у **10,30** часова и одржаће се у Привредном суду у Крагујевцу, судница број **537/V**, за када се сазива и седница Скупштине поверилаца.
- 7) Испитно рочиште заказује се за **12.03.2015. године са почетком у 10,30 часова** и одржаће се у Привредном суду у Крагујевцу, судница број **537/V**.
- 8) Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу суда дана 01.12.2014. године и биће објављен у „Службеном гласнику РС“ и једном високотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији Републике Србије.
- 9) **НАЛАЖЕ СЕ** Агенцији за привредне регистре, Београд да изврши упис забележбе о отварању стечајног поступка над стечајним дужником.

Образложење

Предлагач Sberbank Srbija АД Београд је овом суду дана 16.09.2014.г. поднео предлог за покретање стечајног поступка над уводно означеним стечајним дужником, у коме је навео да је са стечајним дужником дана 30.05.2008.г. закључио Уговор о кредиту за куповину непокретности број 285-0000000023120-72, по коме дужник није редовно измиривао обавезе, тако да на дан 12.09.2014.г. предлагач има укупно потраживање према стечајном дужнику у висини од 885.317,26 CHF, или у динарској противвредности од 89.712.296,41 динара.

Како је рачун стечајног дужника у непрекидној блокади преко годину дана сматра да су се стекли услови за отварање стечајног поступка над стечајним дужником, услед трајније неспособности плаћања, у складу са чл.11 ст.2 тач.1 и ст.3 Закона о стечају.

У прилогу предлога за покретање стечајног поступка, предлагач је доставио решење Агенције за привредне регистре – Регистра привредних субјеката БД 159826/2012 од 21.12.2012.г., Уговор о кредиту за куповину непокретности број 285-0000000023120-72 од 30.05.2008.г., Извод доспелих а неизмирених потраживања на дан 12.09.2014.г. и резултате претраживања дужника у принудној наплати НБС и јединственог регистра рачуна НБС са стањем на дан 16.09.2014.г.

У поступку претходног испитивања поднетог предлога, у погледу садржине и форме предвиђене чл. 56 ст.2 Закона о стечају, суд је утврдио да је исти уредан, па је сходно чл.60 ст.1 Закона о стечају дана 18.09.2014.г. донео решење о покретању претходног стечајног поступка и заказао рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога у складу са чл.68 ст.1 Закона о стечају.

Пошто је увидом у потврду о регистрацији финансијских извештаја утврђено да је стечајни дужник за 2014.г. разврстан у микро правно лице, наложена је уплата предумја у износу од 50.000,00 динара, у складу са чл.59 ст.1 и ст.2. Закона о стечају, уз упозорење предлагачу, у смислу чл. 59 ст.3 Закона о стечају.

На рочиште које је било заказано за 1.10.2014.г., иако уредно позван, законски заступник стечајног дужника није приступио. На предлог пуномоћника стечајног дужника, адвоката Дејана Тадића из Крагујевца, изнет у поднеску од 30.09.2014.г., суд је рочиште одложио, због обуставе рада адвоката, уз упозорење да на наредно рочиште приступи законски заступник лично или обезбеди уредно заступање, јер ће се у противном рочиште одржати у његовом одсуству.

Наредно рочиште заказано за 23.10.2014.г. такође је одложено, јер није било доказа да су стечајни дужник и његов пуномоћник примили позив, па је суд наложио доставу преко судског достављача, уз поновљени налог као у претходном позиву. До дана одржавања наредног рочишта, дана 5.11.2014.г., није било доказа да је законски заступник стечајног дужника примио позив, док је адвокат Дејан Тадић из Крагујевца, према констатацији радника суда на доставници – дана 4.11.2014.г. одбио пријем због штрајка адвоката, а поднеском од истог датума предложио је поновно одлагање рочишта.

На рочишту од 5.11.2014.г. пуномоћник предлагача је истакао да је понашање стечајног дужника неодговорно, да је очигледно да је упознат са термином одржавања рочишта, али ипак није приступио, а евидентно је да је од подношења предлога за покретање стечајног поступка протекло више од 30 дана, колики је законски рок за окончање претходног стечајног поступка. Пошто је време престанка обуставе рада адвоката неизвесно, предложио је да му се остави накнадни рок, како би се изјаснио о евентуалном постављању привременог стечајног управника и даљем току стечајног поступка. Поднеском од 10.11.2014.г. изјаснио се да сматра да није потребно именовати привременог стечајног управника, већ позив за наредно рочиште уручити у складу са одредбама ЗПП-а.

Увидом у списе предмета 2.Ст.21/2014, стечајни судија је утврдила да је предлог за покретање стечајног поступка поднет дана 16.09.2014.г. и да због одлагања рочишта услед неприступања пуномоћника стечајног дужника, није окончан у року од 30 дана, прописаном чл.67. ст.1. Закона о стечају.

Према Обавештењу АК Крагујевца број 474/2014 од 16.09.2014.г. адвокати ове коморе, чији је члан и пуномоћник стечајног дужника, адвокат Дејан Тадић из Крагујевца, обустављају рад почев од 17.09.2014.г. до испуњења захтева, у складу са Одлуком Скупштине АК Србије број 895-3/2014 од 13.09.2014.г. Наведена обустава рада је још увек у току и неизвестан је термин њеног окончања.

Увидом у извод из Регистра АПР, утврђено је да дужник поседује основни новчани капитал у износу од 144.019,36 динара и неновчани капитал у износу од 38.674.218,47 динара.

Чланом 62. Закона о стечају прописано је да стечајни судија може и по службеној дужности, решењем о покретању претходног стечајног поступка одредити мере

обезбеђења, ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, односно уништавања пословне документације, под законом предвиђеним условима. Имајући у виду цитирану законску одредбу, вредност имовине стечајног дужника, као и дужину трајања претходног стечајног поступка, решењем стечајног судије од 14.11.2014.г. одређене су мере обезбеђења, именовањем привременог стечајног управника, Перовић Љубише, из Крагујевца, који ће преузети сва овлашћења законског заступника стечајног дужника, забраном исплата са рачуна стечајног дужника и располагањем имовином без сагласности привременог стечајног управника и забраном спровођења извршења према стечајном дужнику, укључујући и забрану која се односи на остваривање права разлучних поверилаца.

Увидом у потврду о извршеном плаћању од 23.09.2014.г. суд је утврдио да је предлагач уплатио наложени предумјам означеног датума.

На рочишту од 01.12.2014.г. предлагач је остао у свему при поднетом предлогу и приложеним доказима, наводећи да је стечајни дужник трајно неспособан за плаћање, да је у потпуности обуставио пословање, као и да му је пословни рачун у непрекидној блокади више од годину дана, па је предложио да суд усвоји предлог и отвори стечајни поступак из разлога трајније неспособности плаћања.

Законски заступник стечајног дужника је признао активну легитимацију предлагача и постојање стечајног разлога. Привремени стечајни управник је навео да је пословни рачун стечајног дужника у блокади од 28.11.2011.г., односно укупно 1099 дана. На основу извршеног увида у пословну документацију стечајног дужника утврдио је да предлагач има доспело а неизмирено потраживање према стечајном дужнику. Предложио је да се предлагачу и разлучном повериоцу Марфин Банци АД Београд наложи доплата предумја у минималном износу од 500.000,00 динара, обзиром да су до сада уплаћена средства у износу од 50.000,00 динара недовољна за даље вођење стечајног поступка. Објаснио је да наведени разлучни повериоци за то имају правног интереса обзиром да стечајни дужник поседује непокретну имовину – објекат мини кланице у Орашцу, процењене вредности око 290000 евра, а на овој имовини Марфин банка има хипотеку првог а Sberbank Srbija АД Београд другог реда.

Присутни разлучни повериоци сагласили су се да по налогу суда исплате по половину траженог предумја.

Одлучујући о поднетом предлогу за покретање стечајног поступка, стечајни судија је спровео доказни поступак, вршењем увида у сву расположиву писану документацију у списима предмета, па је утврдио следеће:

Предлог за покретање стечајног поступка поднет је од стране овлашћеног предлагача, сагласно одредби чл. 55. ст. 2. Закона о стечају, којим је прописано да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

На основу изјашњења законског заступника стечајног дужника, као и из документације приложене уз предлог, а посебно из изјашњења привременог стечајног управника, суд је утврдио да је пословни рачун стечајног дужника у блокади у непрекидном трајању од 1099 дана, а да је на дан 16.09.2014.г. укупан износ блокаде 99.159.765,97 динара, из чега произилази да постоји стечајни разлог трајније неспособности плаћања из чл. 11.ст.2. тач. 1 у вези са ст. 3. Закона о стечају, којим је прописано да овај стечајни разлог постоји ако стечајни дужник потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Због свега наведеног, на основу чл. 69. ст. 1. и чл.70. Закона о стечају, донета одлука као у ставу 1. и 2. изреке овог решења.

Одлука о именовању стечајног управника Љубише Перовића из Крагујевца, из става 3. овог решења, донета је на основу чл. 20. ст.1. Закона о стечају.

Одлуке као у изреци под 4. и 5. суд је донео на основу чл. 70.ст.1.тач.5 и 6. Закона о стечају.

Одлуке као у изреци под 6. и 7. суд је донео на основу чл.70.ст.1.тач.7 и 8. те чл. 72., а све у вези чл. 36. Закона о стечају.

Одлуку као у изреци под 8. суд је донео на основу чл. 70.ст.1. тач.9. Закона о стечају.

4
Одлуку као у изреци под 9. суд је донео на основу чл. 70.ст.2. Закона о стечају.

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
2. Ст.21/2014 од 01.12.2014. године

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА,


Татјана Годоровић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења је дозвољена жалба Привредном апелационом суду у Београду, преко овог суда, у року од 8 дана од дана пријема решења, односно од дана објаве, у довољном броју примерака.

Д-на:

Стечајном дужнику преко законског заступника Милорада Андрића, из Орашца,
Предлагачу на адресу Бул. Михаила Пупина број 165 г,
Стечајном управнику Љубиши Перовићу, из Крагујевца,
Агенцији за привредне регистре Београд
Агенцији за лицензирање стечајних управника Београд
НБС ОПН Крагујевац
Оглас у Сл.Гл.РС, огласна табла, електронска огласна табла и дневни лист
Спис

Сагласност овог преписа са изворником потврђује:

Управитељ - шеф одсека судске писарнице

